

Community initiative
Interreg IIB
(2000-2006) CADSES

Međunarodni znanstveno-stručni skup

DVORCI I LJETNIKOVCI

**KULTURNO NASLIJEĐE KAO POKRETAČ
GOSPODARSKOG RAZVOJA**

Varaždin, 2006.

International conference

MANORS AND VILLAS

**CULTURAL HERITAGE AS A GENERATOR
OF ECONOMIC DEVELOPMENT**

Varaždin, 2006

villas

stately homes and castles

**villas
stately homes
and castles**

compatible use
valorisation and
creative
management

Zbornik radova

Conference proceedings

Community initiative
Interreg IIB
(2000-2006) CADSES

Međunarodni znanstveno-stručni skup

DVORCI I LJETNIKOVCI

KULTURNO NASLIJEĐE KAO POKRETAČ
GOSPODARSKOG RAZVOJA

Varaždin, 13. - 14. listopada 2006.

International conference

MANORS AND VILLAS

CULTURAL HERITAGE AS A GENERATOR
OF ECONOMIC DEVELOPMENT

Varaždin, October 13 - 14, 2006

villas

stately homes and castles

villas
stately homes
and castles

compatible use
valorisation and
creative
management

Zbornik radova

Conference proceedings

NAKLADNIK | PUBLISHER

Sveučilište u Zagrebu, Arhitektonski fakultet
HR-10000 Zagreb, Kačićeva 26
www.arhitekt.hr

ZA NAKLADNIKA | FOR THE PUBLISHER

Prof. Ivan Crnković
Dekan fakulteta | Dean of the Faculty

GLAVNI UREDNIK I REDAKTOR TEKSTOVA

EDITOR-IN-CHIEF

Prof.dr.sc. Mladen Obad Šćitaroci

IZVRŠNI UREDNIK | MANAGING EDITOR

Niksa Božić

RECENZENTI | REVIEWERS

Dr.sc. Bojana Bojanić Obad Šćitaroci
Akademik Igor Fisković
Prof.dr.sc. Nada Grujić
Prof.arch. Raffaella Lioce

LEKTURA | CROATIAN LANGUAGE EDITOR

Mirjana Ostoja, prof.

PRIJEVOD SAŽETAKA | TRANSLATION OF ABSTRACTS

Zdenka Ivković
Jasminka Škrlec

GRAFIČKA PRIPREMA, TISAK I UVEZ

LAYOUT, PRINT AND BINDING

Denona d.o.o., Zagreb
www.denona.hr

Knjiga je objavljena u sklopu znanstvenoistraživačkog projekta 0054029 „Urbanističko i perivojno naslijeđe Hrvatske kao dio europske kulture“ (glavni istraživač: prof.dr.sc. Mladen Obad Šćitaroci). Istrazivanje je financiralo Ministarstvo znanosti, obrazovanja i sporta Republike Hrvatske.

The book is published as part of the research project 0054029 „Urbanistic and garden heritage of Croatia as a part of European culture“ (main researcher: prof. Mladen Obad Šćitaroci). The research is funded by the Ministry of Science, Education and Sport of the Republic of Croatia.

Knjigu je za objavu prihvatilo Povjerenstvo za nakladničku djelatnost Arhitektonskog fakulteta na sjednici od 3. listopada 2006.

The publication was accepted by the Publishing Council of the Faculty of Architecture, University of Zagreb on October 3, 2006

CIP - Katalogizacija u publikaciji
Nacionalna i sveučilišna knjižnica - Zagreb
UDK 728.8(4):338>(063)

MEDUNARODNI znanstveno-stručni skup Dvorci i ljetnikovci, (2006 ; Varazdin)

Medunarodni znanstveno-stručni skup Dvorci i ljetnikovci, Varazdin, 2006. : kulturno naslijeđe kao pokretač gospodarskog razvoja : zbornik radova = International conference Manors and villas : cultural heritage as a generator of economic development : conference proceedings / <prijevod sažetaka Zdenka Ivković, Jasminka Škrlec ; glavni urednik Mladen Obad Šćitaroci>. - Zagreb : Arhitektonski fakultet, 2006. - (Acta architectonica. Znanstvene monografije ; 6)

Tekst na hrv. i engl. jeziku. - Summaries.

ISBN 953-6229-49-8

I. Graditeljska baština -- Hrvatska --
Ekonomsko gledište -- Zbornik
300929048

PUBLIKACIJA

DVORCI I LJETNIKOVCI
KULTURNO NASLIJEĐE KAO POKRETAČ
GOSPODARSKOG RAZVOJA
Zbornik radova

PUBLICATION

MANORS AND VILLAS
CULTURAL HERITAGE AS A GENERATOR
OF ECONOMIC DEVELOPMENT
Conference proceedings

ACTA ARCHITECTONICA

EDICIJA | EDITION

ZNANSTVENE MONOGRAFIJE 6
SCIENTIFIC MONOGRAPHY 6

ORGANIZATORI SKUPA | CONFERENCE ORGANIZERS

Sveučilište u Zagrebu, Arhitektonski fakultet
University of Zagreb, Faculty of Architecture

Fond za regionalni razvoj Republike Hrvatske
Fund for Regional Development of the Republic of
Croatia

Zagrebačka županija
Zagreb County

Krapinsko-zagorska županija
Krapina – Zagorje County

Varaždinska županija
Varaždin County

Požeško-slavonska županija
Požega – Slavonia County

Koprivničko-križevačka županija
Koprivnica – Križevci County

U SURADNJI S | IN COLLABORATION WITH

Dvor Trakošćan
Trakošćan Castle

Odsjek za europske integracije Varaždinske županije
Varaždin County – Department for European Inte-
gration

POKROVITELJ | SPONSORED BY

Akademija tehničkih znanosti Hrvatske
Croatian Academy of Engineering

MEĐUNARODNI ZNANSTVENO-STRUČNI SKUP

DVORCI I LJETNIKOVCI

KULTURNO NASLIJEĐE KAO POKRETAČ

GOSPODARSKOG RAZVOJA

Varaždin, 13.-14. listopada 2006.

INTERNATIONAL CONFERENCE

MANORS AND VILLAS

CULTURAL HERITAGE AS A GENERATOR

OF ECONOMIC DEVELOPMENT

Varaždin, October 13-14, 2006

Znanstveno-stručni skup organiziran je u okviru me-
đunarodnog INTERREG IIIB CADSES projekta
The conference is organized within the framework
of the international INTERREG IIIB CADSES project

villas

stately homes and castles

Villas, stately homes and castles: Compatible use,
valorisation and creative management

ZNANSTVENI ODBOR | SCIENTIFIC COMMITTEE

Prof.dr.sc. Mladen Obad Šćitaroci, Zagreb
Akademik Vladimir Marković, Zagreb
Akademik Igor Fisković, Zagreb
Prof.dr.sc. Nada Grujić, Zagreb
Prof.dr.sc. Lenko Pleština, Zagreb
Prof. Paolo Rosato, Trieste
Dr.sc. Bojana Bojanić Obad Šćitaroci, Zagreb
Mr.sc. Biserka Bilušić Dumbović, Zagreb

ORGANIZACIJSKI ODBOR

ORGANIZATIONAL COMMITTEE

Silvija Ladić, dipl.polit.
Adam Pintarić, dipl.ing.arh.
Niksa Božić, dipl.ing.arh.
Damir Krajnik, dipl.ing.arh.
Vedran Ivanković, dipl.ing.arh.
Ksenija Andreić, dipl.oec.

SADRŽAJ | CONTENTS

8	NIKŠA BOŽIĆ	PROSLOV	FOREWORD
10	MLADEN OBAD ŠČITAROCI	UVOD DVORCI KAO POKRETAČI GOSPODARSKOG RAZVOJA	INTRODUCTION MANORS AND VILLAS AS A GENERATORS OF ECONOMIC DEVELOPMENT
SUVREMENO KORIŠTENJE I KREATIVNO UPRAVLJANJE CONTEMPORARY USE AND CREATIVE MANAGEMENT			
17	RAFFAELLA LIOCE, SILVIA GALLI	VILLAS: ISKUSTVA SURADNJE I PARTNERSTVA ZA POBOLJŠANJE EUROPSKOG KULTURNOG NASLIJEĐA	VILLAS: THE COOPERATION AND PARTNERSHIP EXPERIENCE FOR THE EUROPEAN CULTURAL HERITAGE IMPROVEMENT
25	FAUSTA BRESSANI	VILLAS: KAKAV OBLIK PROMJENA ZA KOMBINIRANI PRISTUP RAZVOJU I POBOLJŠANJU KULTURNIH DOBARA	VILLAS: WHAT KIND OF CHANGES FOR THE COMBINED POLITICS DEVELOPMENT TO ENHANCE CULTURAL ASSETS
29	COSTANTINO TONIOLO	REGIONALNI INSTITUT ZA VILE VENETA: ULOGA U OČUVANJU VILA NA INSTITUCIONALNOJ RAZINI	REGIONAL INSTITUTE FOR THE VILLAS OF VENETO (IRVV): ITS ROLE IN THE PRESERVATION OF VILLAS AT AN INSTITUTIONAL LEVEL
35	ROBERTA GALLI, SARA SCRIMIERI	POVIJESNI KONTEKST I POSTOJEĆE STANJE VILA U VENETU	THE VENETO VILLAS HISTORICAL CONTEXT AND THE CURRENT STATE
47	EHRENFRIED MACHALKA	STEIRISCHE BURGENVEREIN – UDRUGA ZA ZAŠTITU DVORACA, BURGOVA I RUŠEVINA U ŠTAJERSKOJ	STEIRISCHE BURGENVEREIN – A SOCIETY FOR THE PRESERVATION OF CASTLES, MANSIONS AND RUINS IN AUSTRIAN STYRIA
53	PETER ALAN ROE	KOMERCIJALNE STRATEGIJE ZA KULTURNO-POVIJESNO NASLIJEĐE	COMMERCIAL STRATEGIES FOR CULTURAL AND HERITAGE SITES
59	PETER ALAN ROE	KULTURNO NASLIJEĐE I PERIVOJNI TURIZAM	CULTURAL HERITAGE AND GARDENS TOURISM
65	AMELIA TOMAŠEVIĆ	EUROPSKI DVORCI KAO EKSKLUZIVNA HOTELSKA PONUDA	EUROPEAN MANORS AS AN EXCLUSIVE TOURIST OFFER
71	VLASTA KLARIĆ	ZAJEDNICA KULTURNOGA TURIZMA HRVATSKE – IZAZOV OKRENUT POSJETITELJIMA	CROATIAN UNION OF CULTURAL TOURISM – A CHALLENGE DIRECTED TO VISITORS
77	ADAM PINTARIĆ	TRAKOŠČAN – BAŠTINA KAO TURISTIČKI RESURS	TRAKOŠČAN – HERITAGE AS A TOURIST RESOURCE
87	MARIO BEUSAN	PROSTORNA KONCEPCIJA I OBLIKOVANJE NOVOGA STALNOG POSTAVA MUZEJA <i>DVOR TRAKOŠČAN</i>	SPATIAL CONCEPT AND DESIGN OF THE NEW PERMANENT DISPLAY AT THE TRAKOŠČAN CASTLE MUSEUM

97	ZVJEZDANA BUDOR-KLARIĆ	KULTURNI CENTAR GRADA DUGOG SELA U ZGRADI GROFOVA DRAŠKOVIĆ	CULTURAL CENTRE OF THE TOWN OF DUGO SELO IN THE FORMER DRAŠKOVIĆ BUILDING
103	ROBERTO DI GIULIO, THEO ZAFFAGNINI, SILVIA BRUNORO, MADDALENA COCCAGNA, DANILA LONGO, EMANUELE PIAIA	PROMOTIVNE AKTIVNOSTI I STRATEGIJE ZA PRENAMJENU I VALORIZACIJU RURALNIH GRAĐEVINA	PROMOTION ACTIVITIES AND STRATEGIES FOR REUSE AND VALORISATION OF RURAL BUILDINGS
113	GENNARO POSTIGLIONE, ELEONORA LUPO	RURALNO NASLIJEĐE I ODRŽIVI TURIZAM: HUMAC NA OTOKU HVARU	RURAL HERITAGE AND SUSTAINABLE TOURISM: HUMAC VILLAGE ON ISLAND OF HVAR IN CROATIA
123	JASENKA BERTOL-VRČEK, ZORAN VERSIĆ, IVA MURAJ	REVITALIZACIJA I ADAPTACIJA DVORACA I LJETNIKOVACA SA STAJALIŠTA TOPLINSKE ZAŠTITE	REVITALISATION AND IMPROVEMENT OF MANORS AND VILLAS REGARDING THE ISSUES OF THERMAL INSULATION
131	ALAN FRKANEC	UŠTEDA ENERGIJE I POBOLJŠANJE KLIME KOD STARIH GRAĐEVINA PRIMJENOM KALCIJ-SILIKATNE PLOČE	ENERGY SAVINGS AND IMPROVEMENT OF CLIMATIC CONDITIONS IN OLD BUILDINGS BY THE USE OF CALCIUM-SILICAT SLABS

KRITERIJI VRJEDNOVANJA, OČUVANJA I OBNOVE

VALORISATION, PRESERVATION AND RECONSTRUCTION CRITERIA

143	MLADEN OBAD ŠCITAROCI, BOJANA BOJANIĆ OBAD ŠCITAROCI	KRITERIJI VRJEDNOVANJA DVORACA ODABIR NAJVRJEDNIJIH HRVATSKIH DVORACA	CRITERIA FOR VALORISATION OF MANORS SELECTION OF THE MOST VALUABLE CROATIAN MANORS
159	PAOLO ROSATO, LUCIA ROTARIS	ODRŽIVA PRENAMJENA POVIJESNIH GRAĐEVINA U SKLOPU PROJEKTA VILLAS	THE SUSTAINABLE REUSE OF HISTORICAL BUILDINGS OF VILLAS PROJECT
171	RAFFAELLA LIOCE	PROSTORNI I GOSPODARSKI RAZVOJ NA PRIMJERU UNAPRIJEĐENJA VENECIJANSKIH VILA	THE SPATIAL AND ECONOMIC DEVELOPMENT THROUGH THE ENHANCEMENT OF THE VILLAS OF VENETO
179	EMILIO NATARELLI, GIUSEPPANTONIO VINCELLI, CARLA MASTANTUONO, GIANLUCA DI GIORGIO	ZAŠTITA I OBNOVA: SUPROTNOST ILI KOMPLEMENTARNOST? – DVA PRIMJERA IZ TALIJANSKE PROVINCIJE CAMPOBASSO	PRESERVATION AND RESTORATION: OPPOSITION OR COMPLEMENTARY? – TWO EXPLANATORY CASES IN THE PROVINCE OF CAMPOBASSO IN ITALY
191	BISERKA DUMBOVIĆ-BILUŠIĆ, NIKOLINA VREKALO	KULTURNI KRAJOLIK VELIKOG TABORA – PREPOZNAVANJE, VRJEDNOVANJE I ZAŠTITA	CULTURAL LANDSCAPE OF VELIKI TABOR – IDENTIFICATION, VALORISATION AND PRESERVATION

EVIDENCIJA I MREŽE DVORACA

REGISTERS AND CASTLES NETWORKS

209	ZOFIA MAVAR	PRILOG EVIDENCIJI, ISTRAŽIVANJU I OBRADI DVORACA, KURIJA I LJETNIKOVACA U HRVATSKOJ	EVIDENCE, RESEARCH AND ELABORATION OF MANORS, CURIAS AND VILLAS IN CROATIA
221	NADA JAČMENICA ZUBIĆ, MARTINA KRIŽANIĆ, BRANKA KRIŽANIĆ	EVIDENCIJA I ZAŠTITA KURIJA, DVORACA I LJETNIKOVACA U HRVATSKOJ	REGISTER AND PROTECTION OF CURIAS, MANORS AND VILLAS IN CROATIA
229	BOŽIDAR JAKOVIĆ	WEB STRANICE U SLUŽBI PROMOCIJE DVORACA	WEB PAGES AS A TOOL FOR PROMOTION OF MANORS AND CASTLES
241	DAMIR KRAJNIK, VEDRAN IVANKOVIĆ, LEA PETROVIĆ, NIKŠA BOŽIĆ	ANALIZA PROMETNE DOSTUPNOSTI DVORACA HRVATSKOGA ZAGORJA	ANALYSIS OF ACCESSIBILITY OF MANORS IN THE HRVATSKO ZAGORJE REGION
251	KRUNOSLAV ŠMIT	ULOGA DVORACA U ODRŽIVOM RAZVOJU URBANE REGIJE OSIJEKA	THE ROLE OF MANORS IN SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF OSIJEK URBAN REGION
261	BORKA MILKOVIĆ, LADA TURATO, IRMA HUIĆ	FRANKOPANSKI KAŠTELI – PRILOG INVENTARIZACIJI, ISTRAŽIVANJU I KREATIVNOM PROMISLJANJU	FRANKOPAN CASTLES – ADDENDUM TO INVENTORY, RESEARCH AND CREATIVE THINKING

271	MIRNA BOJIĆ, SANJA KOPJAR	UPRAVLJANJE ZAŠTIĆENIM SPOMENICIMA PARKOVNE ARHITEKTURE NA PODRUČJU VARAŽDINSKE ŽUPANIJE	MANAGEMENT OF REGISTERED MONUMENTS OF GARDEN ARCHITECTURE IN VARAŽDIN COUNTY
281	MIRKO JANDRIĆ	SREDNJOVJEKOVNI FEUDALNI GRADOVI-DVORCI U POUNJU	MEDIAEVAL FEUDAL CASTLES OF THE AREA ALONG THE UNA RIVER
285	KORALJKA VAHTAR-JURKOVIĆ	NEKAD PERIVOJI VILA – DANAS JAVNI GRADSKI PERIVOJI OPATIJE	ONCE VILLAS GARDENS – TODAY PUBLIC PARKS OF OPATIJA
295	STAMATINA MALIKOUTI	KORIŠTENJE I UPRAVLJANJE KULTURNIM NASLIJEĐEM U URBANOM KONTEKSTU: OBJEDINJAVANJE ARHEOLOŠKIH LOKALITETA ATENE	USE AND MANAGEMENT OF THE CULTURAL HERITAGE IN THE URBAN CONTEXT: THE UNIFICATION OF THE ARCHAEOLOGICAL SITES IN ATHENS
303	ROSITSA TODOROVA ILIEVA, BEATRICE VALLE	PRENAMJENA I VALORIZACIJA KAO SVEOBUHVAATNA STRATEGIJA RAZVOJA – PRIMJER KULTURNOGA SREDIŠTA <i>INSIEME GROANE</i>	RE-USE AND VALORISATION AS A LARGE SCALE DEVELOPMENT STRATEGY – THE CASE OF THE <i>INSIEME GROANE</i> CULTURAL POLE
317	ZVJEZDANA KLARIĆ	LIPINCANI – PLEMENITO KULTURNO NASLIJEĐE HRVATSKE	LIPIZZANER HORSES – CULTURAL HERITAGE OF CROATIA

ISTRAŽIVANJE | RESEARCH

321	NADA GRUJIĆ, EGON LOKOŠEK, MATKO VETMA	OBNOVA KNEŽEVA DVORA NA LOPUDU	RENEWAL OF THE RECTOR'S PALACE IN LOPUD (DUBROVNIK)
331	MAJA NODARI, ZEHRA LAZNIBAT	SKLOP LJETNIKOVCA RUBRIZIUS-GALJUF-DORSNER NA PILAMA U DUBROVNIKU	COMPLEX OF THE RUBRIZIUS-GALJUF-DORSNER SUMMER HOUSE ON PILE IN DUBROVNIK
343	KATJA MARASOVIĆ, IVO VOJNOVIĆ	ISTRAŽIVANJE I PRIJEDLOG OBNOVE KULE ČIPICO U KAŠTEL NOVOME	RESEARCH AND RENEWAL PROPOSAL OF THE ČIPICO CASTLE IN KAŠTEL NOVI
351	DARJA RADOVIĆ-MAHEČIĆ	LJETNIKOVCI I VILE IZMEĐU DVA SVJETSKA RATA – I AVANGARDA I TRADICIJA	VILLAS AND SUMMER HOUSES BETWEEN TWO WORLD WARS – BOTH AN AVANGARDE AND TRADITION
363	DRAGAN DAMJANOVIĆ	KLASICISTIČKA OBNOVA DVORCA ODESCHALCHI U ILOKU PO PROJEKTIMA ARHITEKTA KARLA RÖSNERA IZ 1839. GODINE	RENEWAL OF THE ODESCHALCHI MANOR IN ILOK IN A CLASSICIST STYLE BASED ON THE DRAWINGS BY KARLO RÖSNER FROM 1839
373	ANDREJ ŽMEGAČ, MARIJANA VOJTIĆ	PRINCIPOVAC – PODRUČNA ZGRADA ILOČKOGA VLASTELINSTVA	PRINCIPOVAC – SATELLITE BUILDING OF THE ILOK MANOR
381	EDUARD KUŠEN	LOKACIJA I TEMELJI STAROGA GRADA IVANCA KAO GOSPODARSKO DOBRO	LOCATION AND FOUNDINGS OF THE OLD TOWN OF IVANEC AS AN ECONOMIC ASSET
391	VALENTINA ŠERBEC, NOVELA RIMAY FERENČAK, MARGITA MALNAR	STAMBENO-GOSPODARSKI SKLOP KURIJE KEGLEVIĆ U TOPOLOVCU POSTOJEĆE STANJE, DANAŠNJA NAMJENA I PRIJEDLOG MOGUĆEGA NAČINA KORIŠTENJA	KEGLEVIĆ MANOR COMPLEX IN TOPOLOVAC (SISAK) PRESENT STATE, CONTEMPORARY USE AND PROPOSAL FOR POSSIBLE FUTURE USE
401	ZDRAVKO ŠABARIĆ	UTVRDA STARI GRAD ĐURĐEVAC I LEGENDA O PICOKIMA	THE OLD TOWN OF ĐURĐEVAC AND THE PICOK LEGEND
415	RATKO VUČETIĆ	PRILOG RAZVOJU I TIPOLOGIJI KURIJA U KONTINENTALNOJ HRVATSKOJ	ADDENDUM TO DEVELOPMENT AND TYPOLOGY OF CURIAS IN CONTINENTAL CROATIA
425	NEVA GRGIČEVIĆ-MIHALIĆ	ŽAPAŽANJA S PUTOVANJA PO DVORCIMA VARAŽDINSKOGA KRAJA	OBSERVATIONS FROM THE TOUR OF CASTLES OF THE VARAŽDIN REGION
437		BIOGRAFIJE	BIOGRAPHIES

MLADEN OBAD ŠČITAROCI, BOJANA BOJANIĆ OBAD ŠČITAROCI

KRITERIJI VRJEDNOVANJA DVORACA ODABIR NAJVRJEDNIJIH HRVATSKIH DVORACA

CRITERIA FOR VALORISATION OF MANORS SELECTION OF THE MOST VALUABLE CROATIAN MANORS

Zakon o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara i Pravilnik o registru kulturnih dobara Republike Hrvatske ne predviđaju detaljnije vrjednovanje kulturnih dobara unutar zakonom određene tri temeljne liste – *Liste zaštićenih kulturnih dobara*, *Liste kulturnih dobara nacionalnog značenja* i *Liste preventivno zaštićenih dobara*. *Uputa za vrjednovanje kulturnih dobara* iz 2004. godine donosi osnovne kriterije vrjednovanja, ali oni se u pravilu koriste za ocjenu pojedinoga kulturnog dobra od slučaja do slučaja. Međutim, nije provedeno sustavno i stručno usporedbeno vrjednovanje dvoraca u cilju utvrđivanja najvrjednijih primjera. U stvarnosti se nerijetko događa da su najvrjedniji dvorci prazni ili nemaju prihvatljivu namjenu pa propadaju, a oni manje vrijedni se obnavljaju. Zbog nepostojanja jasnih vrijednosnih kategorija, neprilagodljivi konzervatorski uvjeti nerijetko na posredan način odbijaju ulaganja u prenamjenu i obnovu. Gotovo je pravilo da se državni novac raspoređuje na velik broj spomeničkih građevina, pa se s razmjerno malim novcem ne mogu obaviti ni nužni popravci, a kamoli provesti cjelovita obnova.

Cilj priopćenja jest ukazati na nužnost sustavnog i cjelovitog vrjednovanja dvoraca kako bismo pridonijeli rješavanju problema propadanja najvrjednijih dvorskih cjelina. Sustav vrjednovanja bio bi polazište za utvrđivanje dopustivih zahvata prilikom obnove i može biti pregradnje/dogradnje dvoraca u funkciji revitalizacije i suvremenoga održivog korištenja. Osim arhitektonsko-građevnih, kulturno-povijesnih i prostorno-ambijentalnih kriterija vrjednovanja nužno je uvažavati i kriterije potencijalnoga turističkog korištenja, te kriterije ekonomske opravdanosti ulaganja. Usporedbenim vrjednovanjem dvoraca i uspostavom vrijednosne liste omogućila bi se djelotvornija obnova. Državna skrb bila bi usmjerena na najvrjednija kulturna dobra, a za ona bi se manje vrijedna, uz prilagodene konzervatorske uvjete, lakše pronašli zainteresirani ulagači u obnovu i prenamjenu.

Legislation on protection and preservation of cultural monuments and the Statue on the registry of cultural monuments of the Republic of Croatia do not stipulate detailed valorization of cultural monuments within the three basic lists as defined by Law – the *Protected cultural monuments list*, the *Cultural monuments of national significance list* and the *Preventively protected monuments list*. *The directive for valorization of cultural monuments* from 2004 sets basic criteria of valorization, but they are usually used for the evaluation of individual cultural monuments on a case by case basis. However, there has been no systematic and comparable valorization of manors with the goal of establishing the list of most significant examples. Oftentimes the most valuable manors sit empty or have no acceptable utilization and are left to decay, while those less valuable are being renewed. Due to lack of clear categorization, rigid conservation requirements often indirectly reject investments into reuse and renovation. It is almost a rule that state funds are being dispersed on a large number buildings, and they are insufficient for even the urgent repairs, let alone complete renewal.

The aim of this paper is to point out the necessity of systematic and integral valorization of manors with the goal of stopping the degradation of the most valuable manor complexes. The system of valorization would serve as a starting point for identification of permissible interventions during renovation and possible upgrade of the manor in the service of revitalization and contemporary sustainable use. Apart from the architectural-construction, cultural-historical and spatial-ambiance criteria of valorization, it is also necessary to respect the criteria for potential tourist use, as well as the criteria of the economic justification of investment. The comparative valorization of manors and setting up of a value list would enable a more efficient renovation. State care would be focused on the most valuable cultural monuments, and those less valuable would find investors in their renovation and reuse more easily with better adjusted conservation requirements.

DVORAC, ZAMAK, BURG, KURIJA, VILA
GRADITELJSKO NASLIJEĐE
OBNOVA I ZAŠTITA KULTURNOGA NASLIJEĐA
SUVRREMENO KORIŠTENJE POVIJESNIH GRAĐEVINA
VRJEDNOVANJE KULTURNIH DOBARA

MANOR, CASTLE, BURG, CURIA, VILLA
CONSTRUCTION HERITAGE
RENOVATION AND PRESERVATION OF CULTURAL
HERITAGE
CONTEMPORARY USE OF HISTORICAL BUILDINGS
VALORIZATION OF CULTURAL MONUMENTS

Prof.dr.sc. MLADEN OBAD ŠČITAROCI, dipl.ing.arh.
Sveučilište u Zagrebu, Arhitektonski fakultet
Kačićeva 26, 10000 Zagreb, Hrvatska / Croatia
Tel. + 385 (0)1 4639 265, 2430 992
Fax + 385 (0)1 2430 992, 4639 265
E-mail: mladen.scitaroci-obad@zg.t-com.hr

Dr.sc. BOJANA BOJANIĆ OBAD ŠČITAROCI, dipl.ing.arh.
„Ščitaroci” d.o.o.
Srebrnjak 9, 10000 Zagreb, Hrvatska / Croatia
www.scitaroci.hr
Tel. + 385 (0)1 2431 553
Fax + 385 (0)1 2431 553
E-mail: scitaroci@zg.t-com.hr, scitaroci@scitaroci.hr

U sprkos zakonskoj zaštiti dvorci i nadalje propadaju, čak i više nego prije kada smo bili skloni optuživati društveno-politički sustav kao jedinoga krivca za tužnu sudbinu hrvatskih dvoraca, utvrđenih dvoraca (zamkova, burgova, plemićkih gradova, srednjovjekovnih feudalnih gradova), kurija, vila i ljetnikovaca. Iako će statistika pokazati državna ulaganja u hrvatske dvorce, stvarnost je porazna. Država najviše ulaže u malobrojne dvorce-muzeje, a ono malo novca koliko je na raspolaganju za obnovu kulturnoga naslijeđa (posebice dvoraca) raspoređuje se na brojne građevine – u pravilu za manje zahvate održavanja ili nužnih popravaka. Takve „vatrogasne” mjere potpuno su nedjelotvorne, često dovode do improvizacija i neprofesionalne obnove, a rezultati su nerijetko kontraproduktivni. Zato ne treba čuditi da je trećina dvoraca u Hrvatskoj bez namjene, a da je polovica dvoraca u vrlo lošem građevnom stanju.

Takvo stanje posljedica je i državne nebrige i nezainteresiranosti za dvorce. Začuduje takav odnos prema hrvatskim dvorcima kada znamo da su upravo dvorci u mnogim europskim zemljama jedna od glavnih turističkih atrakcija i znatan izvor prihoda. Osim rijetkih iznimaka (primjerice Trakošćan), hrvatski dvorci ne donose prihode, već imaju velike rashode i stvaraju gubitke koji dugoročno nisu održivi. Zato je nužna državna strategija za obnovu i revitalizaciju dvoraca kako bi se barem najvrjednije građevine obnovile, pronašla prihvatljiva i održiva namjena te se osiguralo njihovo trajno financiranje. Preduvjet strategije revitalizacije dvoraca bez dvojbe jest sustavno vrjednovanje, koje će omogućiti određivanje prioriteta i najvrjednijih primjera, te utvrđivanje dvoraca za obnovu iz državnih sredstava. Za ostale bi dvorce, a takvi su u većini, trebalo razraditi prihvatljive vlasničke i financijski održive modele revitalizacije i prenamjene. Malobrojni su dvorci u privatnom vlasništvu. Za mnoge još uvijek nije raščišćen formalno-pravni status. Često je vlasništvo mješovito (privatno-državno), nerijetko nejasno (u postupku povrata nekadašnjim vlasnicima ili njihovim nasljednicima), katkada u sudskim postupcima radi utvrđivanja vlasništva i sl.

Cilj je ovoga priopćenja ukazati na nužnost sustavnoga stručnog i znanstveno utemeljenog vrjednovanja dvoraca, utvrđenih dvoraca (burgova, zamkova, plemićkih gradova), kurija, vila i ljetnikovaca s namjerom utvrđivanja što objektivnijih kriterija za njihovu obnovu i revitalizaciju. Priopćenje je nastavak istraživanja objavljenih u prošlogodišnjem zborniku radova,¹ te je u skladu s europskim projektom Villas.² Istražuju se kriteriji za sustavno vrjednovanje dvoraca, pri čemu se polazi od prostorno-pejsažnih, arhitektonsko-građevnih i kulturno-povijesnih kriterija, a uzimaju se u obzir i novi kriteriji – poglavito oni s gledišta turističkoga korištenja i ekonomske održivosti.

U Hrvatskoj je posljednji put sustavno vrjednovanje dvoraca napravljeno prije 40 godina – krajem 1960-ih godina, pod vodstvom dr.sc. Anđele Horvat i objavljeno je u studiji *Dvorci i kurije sjeverne Hrvatske – stanje i mogućnosti njihova uključivanja u*

1 OBAD ŠCITAROCI, M.; BOJANIC OBAD ŠCITAROCI, B. (2005.), *Dva tisućljeća dvoraca, vila i zamkova na tlu Hrvatske / The two millenia-long tradition of manors, villas and castles in Croatia*, u: *Suvremeno korištenje i kreativno upravljanje dvorcima, kurijama i ljetnikovcima / Contemporary use and creative management of manors, castles and villas*, Zagreb, 2005., str. 17-38 (zbornik radova/conference proceedings), međunarodni projekt „Villas, stately homes and castles: compatible use, valorisation and creative management” _ Interreg IIIB Cadses; Zagreb, 10.11.2005.; Sveučilište u Zagrebu – Arhitektonski fakultet; ISBN 953-6229-40-4

2 Interreg IIIB-Cadses (2000.-2006.): Villas, stately homes and castles – compatible use, valorisation and creative management; www.villas-eu.org, www.dvorci.hr

suvremeni život.³ Prema postavljenim kriterijima svi su dvorci i kurije svrstani u pet vrijednosnih kategorija – od međunarodnog do lokalnog i ambijentalnog značenja.⁴ Iako je od tada prošlo gotovo pola stoljeća, tijekom kojih se mnogo toga promijenilo (od stanja dvoraca do kriterija vrjednovanja) ta se kategorizacija i danas neslužbeno koristi jer druga nije učinjena. Nema nikakve dvojbe da je nužno napraviti novo vrjednovanje u skladu s današnjim spoznajama i današnjim mjerilima ocjenjivanja spomeničkih vrijednosti. Ovo priopćenje nema namjeru ponuditi cjelovito vrjednovanje dvoraca, već postaviti polazišta za utvrđivanje sveobuhvatnih kriterija za ocjenjivanje. Zato treba ovo priopćenje shvatiti kao poticaj za izradu interdisciplinarnu i znanstveno-stručnu studiju o vrijednostima hrvatskih dvoraca, što će omogućiti njihovu djelotvorniju obnovu i revitalizaciju.

ZAKONSKO POLAZIŠTE VRJEDNOVANJA DVORACA

Zakonom o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara (NN 69/1999., 151/2003., 157/2003.) te *Pravilnikom o registru kulturnih dobara Republike Hrvatske* (NN 59/2000., 37/2001.) vrjednovanje se svodi na svrstavanje kulturnih dobara na tri liste: *Lista zaštićenih kulturnih dobara*, *Lista kulturnih dobara nacionalnog značenja* i *Lista preventivno zaštićenih dobara*.

Zakon o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara spominje ili se poziva na vrjednovanje, ali ne donosi kriterije za vrjednovanje, što ukazuje na potrebu izrade posebnih uvjeta vrjednovanja za svaku skupinu kulturnih dobara, pa tako i za dvorce. Svojstvo kulturnoga dobra utvrđuje Ministarstvo kulture rješenjem na temelju stručnoga vrjednovanja (članak 12.). Postupak vrjednovanja kulturnih dobara od najvećeg značenja za Republiku Hrvatsku (koja se upisuju u *Listu kulturnih dobara nacionalnog značenja*) obavlja posebno stručno povjerenstvo od pet članova, koje imenuje ministar kulture iz reda istaknutih stručnjaka za kulturnu baštinu (članak 13.). Sva se kulturna dobra, pa tako i dvorci, upisuju u Registar kulturnih dobara (javna knjiga koju vodi Ministarstvo kulture), a on se sastoji od tri liste: *Liste zaštićenih kulturnih dobara*, *Liste kulturnih dobara nacionalnog značenja* i *Liste preventivno zaštićenih dobara* (članak 14.). Kulturna dobra koja nisu u Registru Ministarstva kulture imaju status lokalnog značenja i njih zaštićenim može proglasiti lokalna uprava i samouprava – županija, Grad Zagreb, grad ili općina (članak 17.).

Lista zaštićenih kulturnih dobara (izvod iz *Registra kulturnih dobara Republike Hrvatske*, NN 151/2002.) donosi samo popis građevina po županijama, gradovima i općinama, ne navodeći vrijednosne kategorije. Vođenje Registra kulturnih dobara podrobnije utvrđuje *Pravilnik o registru kulturnih dobara Republike Hrvatske* (NN 59/2000.). On donosi odrednice koje se odnose na kulturna dobra od nacionalnog i lokalnog značenja (članci 1. i 2.), na svojstva kulturnoga dobra (članak 3. i 4.) i na preventivno zaštićena kulturna dobra, zaštićena kulturna dobra i kulturna dobra od nacionalnog značenja (članak 8.).

Iz ovih zakonodavnih okvira proizlazi postojanje dviju vrijednosnih kategorija zaštićenih kulturnih dobara – kulturna dobra od nacionalnog značenja i kulturna dobra od lokalnog značenja. Proglašenje zaštite prve grupe provodi Država (dakle Ministarstvo kulture), a zaštita druge grupe u nadležnosti je lokalne uprave i samouprave, uz prethodnu suglasnost nadležnoga Ministarstva. Budući da ne postoji vrijednosna gradacija spomeničkoga značenja, na istoj se razini zaštite nalazi primjerice dvorac-zamak Veliki Tabor (jedinstveni primjer u Hrvatskoj) i dvorac Jakovlje (jedan od brojnih dvoraca 19. stoljeća). U formalno-pravnom smislu nema razlike između kulturnih dobara svjetskoga značenja (primjerice kulturna dobra pod zaštitom UNESCO-a),



TRAKOŠCAN

³ HORVAT, ANĐELA; HABUNEK-MORAVAC, ŠTEFICA; ALEKSIĆ, NADA (1970.), *Dvorci i kurije sjeverne Hrvatske – stanje i mogućnosti njihova uključivanja u suvremeni život*, Zagreb, Republički zavod za zaštitu spomenika kulture SRH

⁴ U studiji *Dvorci i kurije sjeverne Hrvatske* (1970.) dvorci su prema spomeničkoj vrijednosti svrstani u pet kategorija: međunarodnog značenja (0.), jugoslavenskog (1.), nacionalnog (2.), regionalnog (3.), lokalnog (4.) i ambijentalnog značenja (5.). Ova je kategorizacija prihvaćena još 1967. godine.

5 Kategorizacija dvoraca iz 1967. godine temeljena je na sljedećim kriterijima:

U nultu (0) kategoriju uvršteni su spomenici koji imaju najveću kulturno-umjetničku, povijesnu i znanstvenu vrijednost prepoznatljivu na europskoj/svjetskoj razini.

U prvu (1.) kategoriju određeni su spomenici unikatnoga, reprezentativnog i razvojno istaknutog značenja s kulturno-umjetničkoga, povijesnog i znanstvenog gledišta a na području cijele tadašnje države, što bi se danas moglo odrediti za područje jugoistočne Europe (Balkana).

U drugu (2.) kategoriju smješteni su spomenici unikatnoga, reprezentativnog i razvojnoga istaknutog značenja s kulturno-umjetničkim, povijesnim i znanstvenim vrijednostima na području Hrvatske (moguće je uvrstiti preinačene građevine koje su sačuvali dio izvornih obilježja i sadržaja).

Za nultu, prvu i drugu kategoriju nije bitno aktualno građevno stanje (što znači da se i ruševini može dodijeliti nulta kategorija).

U treću (3.) kategoriju uvrstavaju se spomenici od važnosti za neku regiju, a posjeduju određenu umjetničku, povijesnu i znanstvenu vrijednost, te su postali prepoznatljiva tema krajolika.

U četvrtu (4.) kategoriju uvršteni su spomenici prosječne ili manje kulturno-umjetničke, povijesne i znanstvene vrijednosti, važni za uže lokalno područje (ovdje se ubrajaju i spomenici koji bi po svojoj vrijednosti pripadali visoj kategoriji, ali je njihova izvornost u velikoj mjeri narušena ili je sačuvana u detaljima).

U petu (5.) kategoriju smješteni su primjeri graditeljstva koji imaju minimalne kulturno-umjetničke, povijesne i znanstvene vrijednosti, ali koji, povezani u cjelinu, pridonose vrijednosti nekog ambijenta.

6 *Uputa za vrjednovanje kulturnih dobara predloženih za upis u Registar kulturnih dobara Republike Hrvatske*, Ministarstvo kulture RH, klasa: 612-08/04-01-06/03, urbroj: 532-10-1/8(JB)-5, Zagreb, 21.05.2004.

7 Prema *Uputi*, svojstvo kulturnoga dobra ocjenjuje se u odnosu na njegovu izvornost, rijetkost, reprezentativnost, raznolikost, cjelovitost, te ambijentalnu i estetsko-umjetničku vrijednost. Izvornost podrazumijeva postojanje izvornih (primarnih) elemenata građevine i okoliša. Rijetkost pretpostavlja unikatne i malobrojne primjerke ili elemente građevina i njena okruženja. Reprezentativnost je određena jedinstvenošću u svojoj vrsti, ograničenošću na određeno područje ili vrijeme, te tipičnošću ili specifičnošću oblika. Raznolikost je izražena bogatstvom struktura, oblika, procesa i sadržaja. Cjelovitost je izražena u sačuvanim funkcijama i oblicima kulturnoga dobra. Ambijentalna, odnosno pejsažna vrijednost izražena je stupnjem atraktivnosti i općeg utjecaja određenoga kulturnog dobra na čovjekovu okolinu. Estetsko-umjetnička vrijednost izražena je prisutnošću opceprihvatarenih umjetničkih odnosno estetskih obilježja.

8 Prema *Uputi*, značaj i funkcija kulturnoga dobra ocjenjuje se u odnosu na njegovu znanstvenu, kulturno ili odgojno-obrazovno značenje, a iskazu-

kulturnih dobara najviše nacionalne vrijednosti i kulturnih dobara prosječne nacionalne vrijednosti. Sva se ta kulturna dobra nalaze na *Listi zaštićenih kulturnih dobara*, pri čemu se ona najvrjednija stavljaju još i na *Listu kulturnih dobara nacionalnog značenja*. Unutar pojedinih lista ne postoji gradacija, koju je služba zaštite u Hrvatskoj primjenjivala ranijih desetljeća. Tako je još 1967. godine bila prihvaćena kategorizacija dvoraca prema kojoj su svi dvorci bili svrstani u pet vrijednosnih grupa.⁵ Ovisno o vrijednosnoj kategoriji bili su dopušteni građevni zahvati i promjena namjene.

*Uputa za vrjednovanje kulturnih dobara predloženih za upis u Registar kulturnih dobara Republike Hrvatske (2004.)*⁶ donosi kriterije vrjednovanja kulturnih dobara razvrstanih u četiri grupe: 1. svojstvo,⁷ 2. značaj i funkcija,⁸ 3. vrijeme nastanka⁹ i 4. posebni kriteriji¹⁰ (specifični za pojedine vrste kulturnih dobara, kao što je graditeljsko naslijeđe). Međutim, na temelju tih kriterija kulturna dobra iste vrste (primjerice dvorci) ne razvrstavaju se u vrijednosne grupe kako bismo utvrdili za određenu vrstu kulturnih dobara različite razine značenja – primjerice: međunarodnog, nacionalnog, regionalnog ili lokalnog značenja.

Navedena analiza zakona i propisa iz područja zaštite kulturnih dobara upućuje na zaključak da se u zaštiti i očuvanju kulturnih dobara ne propisuje niti primjenjuje vrjednovanje na način utvrđivanja vrijednosnih kategorija unutar iste vrste kulturnih dobara. To znači da ne utvrđujemo dvorce prema vrijednosnim razinama, pa ne znamo koji su nam dvorci europske (ili srednjoeuropske) vrijednosti, koji su vrijedni primjeri na najvišoj nacionalnoj razini, a koji su dvorci vrijedni na lokalnoj razini (na razini županija, gradova i općina). Kada se postave takvi kriteriji vrjednovanja, bit će moguće utvrditi razvidnu strategiju zaštite, obnove i revitalizacije dvoraca. Time će se smanjiti pojedinačni pristupi obnovi i revitalizaciji, koji najčešće ne dovode do zadovoljavajućeg rezultata, što potvrđuje aktualno stanje dvoraca u Hrvatskoj.

KRITERIJI VRJEDNOVANJA DVORACA

Postupak vrjednovanja kulturnih dobara, pa tako i dvoraca, zahtijeva znanstveni postupak i dobru stručnu pripremu baze podataka. To je posao koji prelazi okvire jednoga priopćenja na znanstveno-stručnom skupu, kao što je ovaj. Zato je cilj ovoga rada postaviti polazišta i početne kriterije, koje valja nadograditi te interdisciplinarno i sveobuhvatno sagledati kako bi se došlo do zaključaka koji bi mogli biti obvezujući.

Istraživanje kriterija vrjednovanja dvoraca i sličnih građevina, poglavito s gledišta gospodarske održivosti i ekonomske opravdanosti, bavi se i projekt *Villas*.¹¹ Iako će projekt *Villas* u konačnom obliku postaviti razrađene kriterije, ponajprije s gledišta primjerene i prihvatljive održive namjene, u istraživačkom postupku postavljeno je osam polaznih kriterija: 1. obilježja mjesta,¹² 2. tipologija i izvorna obilježja građevine,¹³ 3. vlasništvo građevine,¹⁴ 4. postojeća i prijašnja namjena,¹⁵ 5. prijedlog nove namjene, 6. građevno stanje građevine, 7. ekonomska isplativost aktualnog korištenja građevine i 8. obilježja moguće nove namjene u odnosu na postojeće korištenje građevine. Ovi su kriteriji ponajprije usmjereni na iznalaženje nove namjene koja će osigurati buduću život građevine odabirom gospodarski održive namjene. Ti su kriteriji od presudne važnosti za opstanak dvoraca i vila, ali nisu nam dostatni pokazatelji za njihovo vrjednovanje. Samo se u kriteriju označenom pod brojem 2. (tipologija i izvorna obilježja građevine) sagledavaju arhitektonska i kulturno-povijesna obilježja.

Kriteriji za vrjednovanje dvoraca i sličnih građevina temeljem hrvatskoga zakonodavstva i prakse službe zaštite kulturne baštine razmotreni su u prethodnom poglavlju. Postavljeni su brojni kriteriji na temelju kojih se provodi vrjednovanje (vidjeti bilješke

7.-10.), ali nije uspostavljen vrijednosni sustav koji omogućuje usporedbu i utvrđivanje vrijednosnih kategorija.

Za ovo istraživanje valja postaviti kriterije za vrjednovanje dvoraca koji će dati početne rezultate, ali koji su na tragu sveobuhvatnoga vrjednovanja što će moći odrediti najvrjednije hrvatske dvorce. Postavljanje kriterija polazi od hrvatskoga zakonodavstva (posebice od *Upute za vrjednovanje kulturnih dobara* iz 2004. godine), a u obzir uzima međunarodna istraživanja u sklopu projekta *Villas* i dugogodišnje iskustvo autorâ ovoga rada na istraživanju hrvatskih dvoraca. Valja očekivati da će se u daljnjim razradama izostravati kriteriji vrjednovanja te povećavati broj i obuhvat kriterija.

Kriteriji vrjednovanja moraju obuhvatiti dvorce s različitih gledišta – ponajprije s konzervatorskog, kulturno-povijesnog, arhitektonsko-graditeljskog i prostorno-ambijentalnog, ali također i s turističkog,¹⁶ ekonomskog i imovinsko-pravnog gledišta. Zbog svih kriterija treba dati cjelovitost sagledavanja dvoraca kao prostorno-gradevne i kulturno-povijesne cjeline. Prva grupa kriterija odredit će glavnu mjeru vrjednovanja, dok će druga grupa biti presudna za određivanje prihvatljive i održive namjene.

A) KONZERVATORSKI KRITERIJI OCJENE DVORACA

1. **IZVORNOST DVORCA** (stupanj očuvanosti zgrade dvorca u povijesnom/izvornom obliku – izvornost arhitektonskog oblikovanja):
 - u cijelosti očuvan dvorac u povijesnom obliku _ (5)
 - restauriran dvorac u skladu s konzervatorskim kriterijima _ (4)
 - većim dijelom očuvan dvorac u povijesnom obliku _ (3)
 - manjim dijelom očuvan dvorac u povijesnom obliku (djelomice novo) _ (2)
 - u cijelosti izmijenjen povijesni oblik dvorca (pretežito ili potpuno novo) _ (1)
 - dvorac ne postoji _ (0).
2. **IZVORNOST GOSPODARSKIH ZGRADA** (očuvanost gospodarskih zgrada):
 - u cijelosti sačuvan izvorni izgled gospodarskih zgrada _ (5)
 - restaurirana/e gospodarska/e zgrada/e u skladu s konzervatorskim kriterijima _ (4)
 - većim dijelom očuvane gospodarske zgrade u povijesnom obliku _ (3)
 - manjim dijelom očuvane gospodarske zgrade u povijesnom obliku _ (2)
 - u cijelosti izmijenjen povijesni oblik gospodarskih zgrada _ (1)
 - gospodarske zgrade ne postoje _ (0).
3. **IZVORNOST PERIVOJA** (očuvanost perivoja i vrta u povijesnom/izvornom obliku):
 - u cijelosti očuvan perivoj u povijesnom obliku _ (5)
 - restauriran perivoj u skladu s konzervatorskim kriterijima _ (4)
 - većim dijelom očuvan perivoj u povijesnom obliku _ (3)
 - manjim dijelom očuvan perivoj u povijesnom obliku _ (2)
 - u cijelosti izmijenjen povijesni oblik perivoja _ (1)
 - perivoj ne postoji (nije očuvan) _ (0).
4. **OČUVANOST I VRIJEDNOST RAZLIČITIH GRADEVNIH RAZVOJNIH FAZA:**
 - (trajanje u kontinuitetu: očuvanost izražena stupnjem očuvanosti u odnosu na izvorno stanje)
 - vrlo visoka razina očuvanosti i vrijednosti razvojnih faza dvorca od kasnoga srednjega vijeka do 20. st. _ (5)
 - visoka razina očuvanosti i vrijednosti razvojnih faza dvorca _ (4)
 - prosječna razina očuvanosti i vrijednosti razvojnih faza dvorca _ (3)
 - manja razina očuvanosti i vrijednosti razvojnih faza dvorca _ (2)
 - vrlo mala razina očuvanosti i vrijednosti razvojnih faza dvorca _ (1)
 - nepostojanje podataka o razvojnim fazama dvorca _ (0).

ju se mogućnošću izučavanja, prezentacije, korištenja i njegovanja vrijednosti kulturnoga dobra u mjeri u kojoj se to može ostvariti a da se ne promijene njegova svojstva.

9 Prema *Uputi*, vrijeme nastanka ocjenjuje se osobito s obzirom na starost izraženu vremenom nastanka i trajanja i na očuvanost izraženu stupnjem sačuvanosti u odnosu na izvorno stanje.

10 Prema *Uputi*, posebni kriteriji odnose se na nepokretna kulturna dobra, tj. na graditeljsko naslijeđe. Temeljeci se na osnovnim kriterijima (svojstvo, značenje i funkcija, vrijeme nastanka), vrjednovanje se odnosi na funkciju, oblikovanje, materijale, okruženje, konstrukciju, te kvalitetu izvedbe i obrade detalja. Funkcija (namjena) ocjenjuje se kao: izvorna (nedirnuti), djelomično izvorna te izmijenjena, koja je degradirala strukturu. Oblikovanje se ocjenjuje kao izvorno, djelomice novo, te pretežito ili potpuno novo. Materijali se ocjenjuju kao izvorni, djelomično novi i potpuno zamijenjeni. Okruženje (neposredna okolina, ambijent) ocjenjuje se kao očuvano, djelomično izmijenjeno, potpuno izmijenjeno i devastirano. Konstrukcija se ocjenjuje kao izvorna konstrukcija, djelomično izmijenjena konstrukcija i potpuno izmijenjena (nova) konstrukcija. Kvaliteta izvedbe i obrade detalja ocjenjuje se kao izražena visoka kvaliteta u dobro sačuvanom stanju, dobra kvaliteta u razmjerno dobro sačuvanom stanju i loša kvaliteta (zbog promjena na građevini ilizbog izvorno nekvalitetne izvedbe bez smisla za detalje).

11 Područje gospodarske održivosti i ekonomske opravdanosti suvremenoga korištenja dvorca i sličnih građevina u projektu *Villas* koordinira i vodi Sveučilište u Trstu i njegov Odjel za graditeljstvo.

12 Obilježja mjesta sagledavaju se kroz četiri kriterija: zemljopisni položaj (pristupačnost), pejzažna obilježja, gospodarski pokazatelji i urbanistička obilježja.

13 Tipologija i izvorna obilježja građevine sagledavaju se kroz četiri kriterija: obilježja arhitektonske cjeline, kompozicija i dimenzije glavnih elemenata cjeline posjeda, postojanje drugih elemenata cjeline posjeda i arhitektonsko-povijesna obilježja.

14 Vlasništvo građevine sagledava se kroz četiri kriterija: vlasništvo jedne ili više privatnih osoba, vlasništvo privatne tvrtke, javno vlasništvo (u posjedu države, lokalne uprave ili samouprave) i vlasništvo pod teretom (hipotekom).

15 Postojeća i prijašnja namjena sagledava se kroz četiri kriterija: tipologija sadašnje namjene, stupanj sadašnje namjene (korištenja), tipologija prijašnje namjene te važnost kriterija koji su naveli vlasnika da promijeni prijašnju namjenu i odabere novo korištenje.

16 Za određivanje turističkih kriterija važno je uzeti u obzir i sljedeće pokazatelje: atraktivnost pejzažnog ili urbanog ambijenta, atraktivnost izgleda dvorca, turistička zanimljivost namjene u dvorcu, dobra prometna dostupnost dvorca i dr.



ŠĆRBINEC

5. RIJETKOST (unikatnost dvorca, arhitektonskih elemenata, gospodarskih zgrada, perivoja i sl.):
- postojanje vrlo vrijednih unikatnih obilježja u velikoj mjeri _ (5)
 - postojanje unikatnih obilježja u većoj mjeri _ (4)
 - postojanje unikatnih obilježja ujednačene mjere _ (3)
 - postojanje unikatnih obilježja u manjoj mjeri _ (2)
 - postojanje naznaka unikatnih obilježja _ (1)
 - nepostojanje nikakvih unikatnih obilježja _ (0).
6. POSTOJANJE POVIJESNIH IZVORA VAŽNIH ZA ISTRAŽIVANJE I OBNOVU:
- postojanje obilnih i vrlo vrijednih izvora za istraživanje i obnovu _ (5)
 - postojanje znatnih izvora za istraživanje i obnovu _ (4)
 - postojanje prosječnih povijesnih izvora za istraživanje i obnovu _ (3)
 - djelomično postojanje povijesnih podataka _ (2)
 - postojanje oskudnih povijesnih podataka _ (1)
 - ne postoje nikakvi pouzdani podatci _ (0).

B) KULTURNO-POVIJESNI KRITERIJI OCJENE DVORACA

7. VRIJEDNOST STAROSTI (VRIJEME NASTANKA):
- vrlo visoka vrijednost starosti (kasnosrednjovjekovni-ranobarokni/renesansni dvorci – do 17. st.) _ (5)
 - visoka vrijednost starosti (barokni dvorci – 18. stoljeće) _ (4)
 - stari dvorci (kasnobarokni/klasicistički dvorci – 18./19. st.) _ (3)
 - dvorci građeni sredinom i u drugoj polovici 19. st. _ (2)
 - dvorci izgrađeni početkom 20. stoljeća _ (1)
 - replika dvorca iz kraja 20. i početka 21. stoljeća _ (0).
8. KULTURNO-POVIJESNA VRIJEDNOST:
- vrlo visoka kulturno-povijesna vrijednost _ (5)
 - visoka kulturno-povijesna vrijednost _ (4)
 - jače uočljiva kulturno-povijesna vrijednost _ (3)
 - manje uočljiva kulturno-povijesna vrijednost _ (2)
 - vrlo niska kulturno-povijesna vrijednost _ (1)
 - nepostojanje kulturno-povijesnih vrijednosti _ (0).
9. ESTETSKO-UMJETNIČKA VRIJEDNOST (stilsko-oblikovne vrijednosti dvorca i/ili cjeline dvorskoga sklopa):
- vrlo visoka estetsko-umjetnička vrijednost prepoznatljiva i na europskoj razini _ (5)
 - vrlo visoka estetsko-umjetnička vrijednost važna na nacionalnoj razini _ (4)
 - jače uočljiva estetsko-umjetnička vrijednost _ (3)
 - manje uočljiva estetsko-umjetnička vrijednost _ (2)
 - vrlo niska estetsko-umjetnička vrijednost _ (1)
 - ne postoje estetsko-umjetničke vrijednosti _ (0).

C) ARHITEKTONSKO-GRADITELJSKI KRITERIJI OCJENE DVORACA

10. POSTOJEĆE GRAĐEVNO STANJE:
- odlično građevno stanje (redovito održavanje) _ (5)
 - dobro građevno stanje (neredovito održavanje) _ (4)
 - loše građevno stanje _ (3)
 - ruševno stanje _ (2)
 - ruševina bez krova _ (1)
 - dvorac ne postoji _ (0).

VALPOVO



11. GRAĐEVNI MATERIJALI:

- u cijelosti očuvani izvorni materijali _ (5)
- većim dijelom očuvani izvorni materijali _ (4)
- podjednaka nazočnost izvornih i novih materijala _ (3)
- manjim dijelom postojanje izvornih materijala _ (2)
- većim dijelom ugrađeni novi materijali _ (1)
- u cijelosti ugrađeni novi građevni materijali (nema izvornih materijala) _ (0).

12. OČUVANOST ARHITEKTONSKOG INTERIJERA (građevni dio sa zidnim slikama):

- u cijelosti očuvan izvorni interijer _ (5)
- većim dijelom očuvan izvorni interijer _ (4)
- polovično očuvan izvorni interijer _ (3)
- djelomično očuvan izvorni interijer _ (2)
- očuvano vrlo malo izvornog interijera _ (1)
- potpuno izmijenjen interijer (izvedeni novi zahvati u interijeru) _ (0).

13. OČUVANOST POKRETNOG INTERIJERA (namještaj i oprema):

- u cijelosti očuvan izvorni namještaj i oprema _ (5)
- većim dijelom sačuvan izvorni namještaj i oprema _ (4)
- kvalitetan povijesni (stilski) namještaj koji nije pripadao dvorcu _ (3)
- rijetki primjerci izvornog namještaja i opreme _ (2)
- osrednji povijesni (stilski) namještaj koji nije pripadao dvorcu _ (1)
- nema sačuvanoga izvornog namještaja i opreme (sve je novo) _ (0).

D) PROSTORNO-AMBIJENTALNI KRITERIJI OCJENE

14. OČUVANOST OKOLNOG AMBIJENTA (pejsažno/urbano okruženje):

- u cijelosti očuvano izvorno pejsažno/urbano okruženje _ (5)
- većim dijelom očuvano kvalitetno pejsažno/urbano okruženje _ (4)
- polovično očuvano kvalitetno pejsažno/urbano okruženje _ (3)
- manjim dijelom očuvano izvorno pejsažno/urbano okruženje _ (2)
- potpuno izmijenjeno okolno okruženje _ (1)
- potpuno devastirano okolno okruženje _ (0).

15. OČUVANOST PERIVOJA I VRTOVA:

- u cijelosti očuvan povijesni perivoj _ (5)
- većim dijelom očuvan povijesni perivoj _ (4)
- polovično očuvan povijesni perivoj _ (3)
- manjim dijelom očuvan povijesni perivoj _ (2)
- perivoj nije očuvan, ali prostor perivoja nije izgrađen _ (1)
- prostor perivoja degradiran je izgradnjom _ (0).

16. URBANISTIČKE OSOBITOSTI:

- u izvornom obliku očuvan dvorski sklop u urbanom/pejsažnom ambijentu _ (5)
- dvorski sklop je povijesna cjelina oko koje se razvilo naselje _ (4)
- dvorski sklop je sačuvana cjelina u kvalitetnomu pejsažnom prostoru _ (3)
- dvorski sklop nalazi se u neatraktivnom urbanom/pejsažnom prostoru _ (2)
- dvorski sklop nema kvalitetan odnos prema svome okruženju _ (1)
- okolna izgradnja u cijelosti je degradirala dvorac _ (0).



VARAZDIN

VELIKI TABOR





ČAKOVEC

DVORCI U GRADU ZAGREBU (1)

Kriteriji	1	2	3	4	5	6	A	7	8	9	B	10	11	12	13	C	14	15	16	D	Bodovi
Šestine – dvorac Kulmer	4	1	0	1	1	2	9	0	4	3	7	5	0	0	0	5	4	1	3	8	29

DVORCI ZAGREBAČKE ŽUPANIJE (15)

Kriteriji	1	2	3	4	5	6	A	7	8	9	B	10	11	12	13	C	14	15	16	D	Bodovi
Božjakovina	3	3	3	3	3	3	18	3	5	4	12	3	4	3	2	12	4	4	3	11	53
Donja Zelina/ Sv. Ivan Zelina	5	3	3	4	4	3	22	1	5	3	9	4	5	5	5	19	5	4	5	14	64
Dugo Selo	2	0	2	2	2	2	10	2	3	2	7	3	4	2	0	9	3	3	4	10	36
Gornja Bistra	5	1	3	4	5	5	23	4	5	5	14	3	5	5	2	15	5	4	5	14	66
Gradec	3	0	3	3	3	2	14	3	4	3	10	5	4	3	2	14	4	4	4	12	50
Jakovlje	3	0	2	3	2	3	13	3	3	3	9	3	4	3	0	10	3	1	2	6	38
Janusevec/ Zaprešić	4	0	2	3	4	4	17	2	5	4	11	5	3	3	0	11	4	1	3	8	47
Laduc/ Zaprešić	4	3	2	3	2	3	17	2	3	3	8	5	4	4	2	15	4	3	4	11	51
Lovrečina/ Vrbovec	5	3	0	4	4	3	19	5	4	4	13	4	4	3	0	11	5	3	5	13	56
Luznica/ Zaprešić	5	2	5	4	5	4	25	4	5	4	13	4	5	4	2	15	4	4	4	12	65
Nespeš/ Sv. Ivan Zelina	3	0	2	3	4	2	14	2	3	3	8	4	4	4	0	12	4	3	3	10	44
Novi Dvori Jelačićevi/ Zaprešić	3	5	3	3	3	4	21	3	5	2	10	3	4	2	0	9	5	4	5	14	54
Sveta Helena/ Sv. Ivan Zelina	3	1	2	3	2	4	15	2	3	3	8	2	4	3	0	9	5	3	3	11	43
Štakorovec/ Brckovljani	2	0	1	3	1	1	8	4	2	2	8	5	1	0	0	6	5	1	3	9	31
Vrbovec	4	0	3	3	2	1	13	4	4	3	11	4	3	3	0	10	4	4	4	12	46

VRIJEDNOSNA TABELA 100 DVORACA/KURIJA SJEVERNE HRVATSKE

Analiza vrjednovanja hrvatskih dvoraca napravljena je na uzorku od 100 dvoraca navedenih u tabelama. Ona je nastavak istraživanja objavljenih u zborniku radova Villas 2005.,¹⁷ gdje je prikazano korištenje istih 100 dvoraca i kurija sjeverne Hrvatske. Dvorci su svrstani po županijama, a ispituju se i ocjenjuju po 16 kriterija: konzervatorski kriteriji (označeni brojevima 1.-6., a zbroj bodova označen slovom A), kulturno-povijesni kriteriji (označeni brojevima 7.-9., a zbroj bodova označen slovom B), arhitektonsko-graditeljski kriteriji (označeni brojevima 10.-13., a zbroj bodova označen slovom C) i prostorno-ambijentalni kriteriji (označeni brojevima 14.-16., a zbroj bodova označen slovom D). Za svaki kriterij predviđeno je šest vrijednosnih elemenata kojima se ocjenjuje svaki dvorac bodovima od nula do pet (brojevi su navedeni u zagradi za svaki kriterij). Bodovanje je obavljeno u lipnju 2006. i rezultat je trenutačne procjene i ocjene, a podložno je promjenama zbog novih saznanja i istraživanja. Iako će te ocjene u daljnjoj razradi doživjeti promjene, ovisno o detaljnijim istraživanjima svakoga dvorca, ipak se dobiva prva vrijednosna i usporedbena ocjena dvoraca sjeverne Hrvatske, kao što se pokazuje i nedostatci uslijed mogućnosti subjektivne procjene.

REZULTATI ISTRAŽIVANJA

Rezultati istraživanja prikazani u tabeli, a prema postavljenim kriterijima, donose zanimljive podatke koje je moguće interpretirati na razne načine. Rezultati bi zasigurno

¹⁷ Vidjeti bilješku 1.

bili drukčiji kada bismo krenuli od drugih kriterija odnosno kada bismo izostavili neke od postavljenih kriterija. Međutim, važno je sve dvorce ocjenjivati i promatrati istodobno i prema istim kriterijima jer ih jedino tako možemo uspoređivati neovisno o njihovoj veličini, starosti ili aktualnoj namjeni, ili pak neopterećeni dosadašnjom percepcijom vrijednosti ili doživljaja pojedinih dvoraca pri čemu je teško u cijelosti izostaviti subjektivan pristup ocjenjivanju.

DVORCI KRAPINSKO-ZAGORSKE ŽUPANIJE (29)

Kriteriji	1	2	3	4	5	6	A	7	8	9	B	10	11	12	13	C	14	15	16	D	Bodovi
Bedekovčina Gornja	3	2	2	4	5	5	21	4	5	4	13	4	4	4	2	14	4	3	4	11	59
Bedekovčina Donja	4	0	2	4	3	2	15	4	3	3	10	5	3	3	0	11	4	1	3	8	44
Belec/Selnica	2	0	3	2	3	3	13	2	3	2	7	3	2	2	0	7	5	4	3	12	39
Bezanec	3	5	2	3	4	3	20	3	4	4	11	5	4	3	1	13	4	3	3	10	54
Bračak	3	0	3	3	2	2	13	2	2	2	6	4	3	2	0	9	4	4	3	11	39
Donja Batina – kurija Jelacic	5	2	3	4	4	2	20	2	4	3	9	3	5	5	5	15	5	4	5	14	58
Dubrava/Pregrada	3	2	2	3	1	1	12	2	2	2	6	3	4	3	0	10	5	4	3	12	40
Gorica/Pregrada	5	2	3	5	4	3	22	4	5	4	13	3	5	5	3	13	5	4	5	14	62
Gornja Stubica	4	1	3	5	5	5	23	4	5	5	14	5	4	5	2	15	4	4	5	13	65
Gredice	4	0	0	1	1	4	10	0	5	1	6	4	0	0	0	4	3	1	2	10	30
Jakovlje	3	0	2	3	2	3	13	3	3	3	9	3	4	3	0	10	3	1	2	6	38
Klokovec/Krapinske Toplice	1	0	1	1	0	2	5	0	0	1	1	5	1	0	0	6	4	1	3	8	20
Lobor	3	1	2	4	4	4	18	5	5	4	14	3	4	4	0	11	4	3	4	11	54
Mali Tabor	3	1	2	3	3	1	13	5	4	3	12	3	4	4	0	11	5	1	4	10	47
Marija Bistrica	5	2	3	4	5	4	23	3	5	4	12	3	5	5	5	18	4	4	3	11	64
Miljana	4	1	2	4	5	5	21	4	5	4	13	5	5	5	3	18	5	3	5	13	65
Mirkovec	3	1	2	3	3	3	15	4	3	3	10	4	3	3	0	10	4	3	4	11	46
Novi Dvori Klanječki/Cesargradski	2	3	2	2	5	5	19	5	5	4	14	1	5	1	0	7	3	3	4	10	50
Oroslavje Donje	3	3	3	4	4	4	21	4	5	4	13	3	4	3	2	12	3	4	2	9	55
Oroslavje Gornje	0	0	3	3	5	3	14	4	5	4	14	0	0	0	0	0	3	4	2	9	37
Popovec/Krapina	3	2	3	4	3	3	18	4	3	3	10	4	4	3	0	11	3	3	2	8	47
Poznanovec	3	3	2	3	3	4	18	3	5	3	11	2	4	3	0	9	4	3	5	12	50
Razvor/Kumrovec	4	2	2	4	3	4	19	4	4	3	11	4	4	4	0	12	4	2	3	9	51
Stubički Golubovec	5	0	5	4	4	5	23	4	5	4	13	4	4	4	2	14	4	5	3	12	62
Sv. Kriz Zacreteje	5	4	2	4	4	4	23	4	5	4	13	3	3	3	3	12	4	3	4	11	59
Ščrbinec	5	3	5	5	5	3	26	5	5	4	14	5	4	5	5	19	5	4	5	14	73
Tuheljske Toplice – kurija Mihanovic	2	0	1	2	2	2	9	2	3	2	7	5	2	1	0	8	3	2	2	7	31
Velika Horvatska	2	1	1	2	3	2	11	5	3	3	11	3	4	2	0	9	3	1	4	8	39
Veliki Tabor	5	3	3	5	5	5	26	5	5	5	15	4	5	5	1	15	5	4	5	14	70
Zaježda	3	2	1	4	4	4	18	4	4	4	16	2	4	4	0	10	2	0	2	4	48



GORNJA BISTRA



GORNJA STUBICA



LUŽNICA

DVORCI VARAŽDINSKE ŽUPANIJE (20)

Kriteriji	1	2	3	4	5	6	A	7	8	9	B	10	11	12	13	C	14	15	16	D	Bodovi
Bajnski Dvori	2	1	3	3	3	4	16	4	4	3	11	3	2	0	0	5	4	4	3	11	43
Bela I.	3	1	2	4	4	3	17	5	4	3	12	4	4	4	1	13	4	3	3	10	52
Bela II.	3	1	0	4	4	4	16	4	4	3	11	3	3	3	0	9	4	1	3	8	44
Bisag	2	2	0	2	4	4	14	5	5	4	14	1	2	1	0	4	4	1	3	8	40
Jalkovec	2	1	2	2	2	2	11	1	2	2	5	5	3	2	2	12	3	2	3	8	36
Jalzabet	3	2	2	3	3	3	16	4	3	3	10	4	4	3	0	11	3	2	4	9	46
Klenovnik	5	1	3	5	5	5	24	5	5	5	15	4	4	3	2	13	4	4	4	12	64
Ludbreg	4	5	3	4	3	3	22	4	3	3	10	5	3	3	0	11	5	4	5	14	57
Martijanec	3	3	3	4	3	3	19	3	3	3	9	3	3	3	0	9	3	3	4	8	45
Maruševec	5	0	5	5	5	3	23	5	5	3	13	3	5	4	2	14	5	4	5	14	64
Novi Marof	3	1	3	4	3	3	17	4	3	3	10	4	3	3	1	11	2	3	4	9	47
Opeka	2	1	5	4	5	4	21	4	5	4	13	2	4	1	0	7	5	5	5	15	56
Radovečki Krizovljan	3	3	3	5	5	3	22	5	4	3	12	2	4	4	0	10	4	4	3	11	55
Šaulovec	3	1	2	3	2	3	14	3	3	3	9	5	1	2	1	9	3	3	3	9	41
Trakošćan	4	4	5	5	5	5	28	5	5	5	15	5	4	5	4	18	5	5	5	15	76
Varaždin – Stari grad	5	3	3	5	5	5	26	5	5	5	15	5	4	4	3	16	5	4	5	14	71
Veliki Bukovec	5	5	5	4	4	3	26	4	4	4	12	4	4	4	2	14	5	4	4	13	65
Vidovec	3	0	3	3	2	3	14	2	2	2	6	3	4	3	0	10	3	3	4	10	40
Vinica Donja	2	0	1	3	2	2	10	4	3	2	9	3	3	2	0	8	3	1	2	6	33
Vinica Gornja	2	0	0	3	3	3	11	4	4	3	11	3	3	2	0	8	3	0	2	5	35

DVORCI MEDIMURSKJE ŽUPANIJE (2)

Kriteriji	1	2	3	4	5	6	A	7	8	9	B	10	11	12	13	C	14	15	16	D	Bodovi
Cakovec – Stari grad	4	3	3	5	5	4	24	5	5	4	14	4	5	4	2	15	5	5	5	15	68
Pribislavec	3	0	2	4	3	3	15	2	3	3	8	4	4	1	0	9	2	2	2	6	38

DVORCI SISACKO-MOSLAVACKE ŽUPANIJE – SJEVERNO OD RIJEKE SAVE (2)

Kriteriji	1	2	3	4	5	6	A	7	8	9	B	10	11	12	13	C	14	15	16	D	Bodovi
Kutina	4	0	2	3	1	2	12	3	3	2	8	5	3	2	0	10	2	2	4	8	38
Popovaca	3	3	2	4	2	4	18	4	5	3	12	4	3	3	0	10	4	2	3	9	49

DVORCI KOPRIVNIČKO-KRIŽEVAČKE ŽUPANIJE (3)

Kriteriji	1	2	3	4	5	6	A	7	8	9	B	10	11	12	13	C	14	15	16	D	Bodovi
Durđevac – Stari grad	4	0	5	5	5	4	23	5	5	4	14	5	4	3	0	12	5	4	3	12	61
Gornja Rijeka	3	0	2	3	3	3	14	4	5	3	12	2	4	2	0	8	4	3	4	11	45
Rasinja	3	1	3	3	2	2	14	2	3	2	7	3	3	2	0	8	4	3	3	10	39

DVORCI BJELOVARSKO-BILOGORSKE ŽUPANIJE (2)

Kriteriji	1	2	3	4	5	6	A	7	8	9	B	10	11	12	13	C	14	15	16	D	Bodovi
Daruvar	5	0	3	4	5	4	21	4	5	4	13	4	4	4	0	12	3	3	4	10	56
Dioš/ Končanica	3	1	2	3	2	5	16	1	1	2	4	2	3	3	0	8	4	2	4	10	38

MILJANA



M. OBAD ŠČITAROCI, B. BOJANIĆ OBAD ŠČITAROCI

KRITERIJI VRJEDNOVANJA DVORACA – ODABIR NAJVRJEDNIJIH HRVATSKIH DVORACA

DVORCI VIROVITIČKO-PODRAVSKE ŽUPANIJE (6)

Kriteriji	1	2	3	4	5	6	A	7	8	9	B	10	11	12	13	C	14	15	16	D	Bodovi
Cabuna/Suhopolje	3	3	0	3	3	3	15	2	3	3	8	1	4	1	0	6	5	1	3	9	38
Kapela Dvor/Lukac	3	0	2	3	0	1	9	2	1	1	4	2	4	3	0	9	2	1	2	5	27
Orahovica	4	0	3	3	0	1	11	3	2	1	6	5	3	2	0	10	3	4	4	11	38
Suhopolje	3	1	3	4	3	3	17	3	4	3	10	2	4	3	0	9	5	4	4	13	49
Špišić Bukovica	2	0	0	1	0	1	4	3	1	0	4	5	1	0	0	6	3	1	2	6	20
Virovitica	4	0	3	4	3	4	18	4	5	4	13	4	4	4	2	14	5	4	4	13	58



VELIKI BUKOVEC

DVORCI POŽEŠKO-SLAVONSKE ŽUPANIJE (5)

Kriteriji	1	2	3	4	5	6	A	7	8	9	B	10	11	12	13	C	14	15	16	D	Bodovi
Brestovac	2	0	0	2	1	2	7	2	2	1	5	5	3	1	0	9	4	0	4	8	29
Kaptol	3	0	3	5	5	3	19	5	5	4	14	1	5	1	0	7	5	4	5	14	54
Kutjevo	3	1	3	4	5	3	19	5	5	4	14	4	3	3	0	10	5	4	4	13	56
Pakrac	3	0	0	2	1	1	7	4	3	2	9	4	3	1	0	8	3	1	4	8	32
Trenkovo	3	3	3	4	4	3	20	4	5	4	13	3	4	2	0	9	4	4	4	12	54

DVORCI BRODSKO-POSAVSKE ŽUPANIJE (1)

Kriteriji	1	2	3	4	5	6	A	7	8	9	B	10	11	12	13	C	14	15	16	D	Bodovi
Cernik	3	0	2	4	4	4	17	5	4	3	12	3	4	3	0	10	4	2	4	10	49

DVORCI OSJEČKO-BARANJSKE ŽUPANIJE (11)

Kriteriji	1	2	3	4	5	6	A	7	8	9	B	10	11	12	13	C	14	15	16	D	Bodovi
Bilje	5	2	3	4	5	4	23	4	5	5	14	3	4	3	0	10	4	4	4	12	59
Bizovac	4	0	1	3	2	1	11	2	2	2	6	5	4	4	2	15	3	2	4	9	41
Čepin	2	1	1	3	2	2	11	2	3	2	7	4	3	2	0	9	4	3	4	11	38
Darda	3	2	2	3	3	2	15	3	3	3	9	3	4	2	0	9	3	3	4	10	43
Donji Miholjac	4	3	3	4	4	3	21	3	5	4	12	4	5	4	2	15	5	4	4	13	61
Feričanci	3	1	1	2	1	2	10	2	2	2	6	4	1	0	0	5	4	2	4	10	31
Našice – veliki dvorac	5	2	3	4	4	4	22	3	5	4	12	4	5	4	3	16	4	4	4	12	62
Našice – mali dvorac	3	0	2	4	4	4	17	1	4	4	9	3	4	3	0	10	3	2	3	8	44
Retfala/Osijek	3	2	1	4	4	4	18	3	5	4	12	4	4	2	0	10	3	2	4	9	49
Tenje/Osijek	3	2	1	3	2	2	13	3	3	2	8	4	3	1	0	8	3	1	4	8	37
Valpovo	5	3	5	5	5	4	27	5	5	5	15	4	4	4	2	14	5	5	5	15	71

DONJA ZELINA



DVORCI VUKOVARSKO-SRIJEMSKJE ŽUPANIJE (3)

Kriteriji	1	2	3	4	5	6	A	7	8	9	B	10	11	12	13	C	14	15	16	D	Bodovi
Ilok	5	2	5	5	4	4	25	4	5	4	13	4	4	4	2	14	4	4	4	12	64
Nuštar	3	2	2	4	4	4	19	4	5	4	13	3	4	3	0	10	4	3	4	11	53
Vukovar	5	3	2	4	5	4	23	4	5	4	13	3	4	2	2	11	3	2	4	9	56

Buduci da je ocjenjivanje obavljeno prema kriterijima svrstanim u četiri grupe (A, B, C i D), moguće je osim zbirnih bodova koristiti i bodove pojedinih grupa kriterija, pri čemu ih možemo uzimati ili ne uzimati za ocjenjivanje vrijednosti dvoraca. Time će i redosljed dvoraca biti drukčiji.



ILOK

DVORCI VRJEDNOVANI PREMA KONZERVATORSKIM KRITERIJIMA

Konzervatorski kriteriji istraženi su kroz šest tema gdje je moguće prikupiti 30 bodova. Najviše je bodova pripalo Trakošćanu (28 bodova) i Valpovu (27 bodova). Slijede dvorci Ščrbinec, Varaždin – Stari grad, Veliki Bukovec i Veliki Tabor sa 26 bodova, te Ilok i Lužnica sa 25 bodova.

Kod ocjenjivanja izvornosti dvoraca (kriterij 1.) njih 20 dobilo je najveći mogući broj bodova (5), pri čemu valja istaknuti da je kriterij bio blag jer je samo pet dvoraca zadržalo izvorni kontinuitet korištenja. To su Dvor Ščrbinec, dvorac Hellenbach u Mariji Bistrici, kurija Jelčić u Donjoj Batini, kurija Domjanić u Donjoj Zelini i dvorac Gorica u Pregradi. Ostalih 15 dvoraca prema kriteriju izvornosti zgrade dvorca sačuvali su barem svoj vanjski izgled i unutrašnjost bez većih arhitektonskih izmjena.

Izvorni izgled gospodarskih zgrada (važnih za cjelinu dvorskoga sklopa, kriterij 2.) sačuvan je u Bežancu, Ludbregu, Novim Dvorima Jelčićevim (Zaprešić) i Velikom Bukovcu. Samo u Ludbregu te su zgrade dobile kvalitetnu suvremenu namjenu, dok su ostali primjeri još uvijek u cjelini neobnovljeni.

Bez većih promjena u odnosu na povijesni izgled (kriterij 3.) najbolje su sačuvani perivoji uz Stari grad u Čakovcu, Iloku, Lužnici, Maruševcu, Opeki, Velikom Bukovcu, Stubičkom Golubovcu, Ščrbincu, Trakošćanu i Valpovu, te izvorni krajolik oko Staroga grada u Đurđevcu i oko Velikoga Tabora.

Prema očuvanosti i vrijednosti različitih građevnih razvojnih faza (kriterij 4.) ocjenjuje se 14 dvoraca najvećom ocjenom (5). Kriteriji za ocjenjivanje bili su razmjerno blagi.

Ocjene za rijetkost (kriterij 5.) odnose se na arhitektonsku vrijednost dvorca ili pojedinih arhitektonskih elemenata, gospodarskih zgrada ili perivoja. Najvišu je ocjenu dobilo 24 dvorca.

Za samo 9 dvoraca ocijenjeno je da su povijesni izvori za istraživanje i obnovu (kriterij 6.) obilniji u odnosu na većinu dvoraca u Hrvatskoj. To ukazuje na velike teškoće kod istraživanja i konzervatorskih zahvata dvoraca.

DVORCI VRJEDNOVANI PREMA KULTURNO-POVIJESNIM KRITERIJIMA

Kulturno-povijesna vrijednost dvoraca ocijenjena je na temelju tri kriterija pa se najviše moglo prikupiti 15 bodova. Klenovnik, Trakošćan, Varaždin – Stari grad i Valpovo četiri su dvorca ocijenjena s 15 bodova.

Prema vremenu nastanka i vrijednosti starosti (kriterij 7.) najveće su ocjene dobili oni dvorci koji sadrže kasnosrednjovjekovne ili renesansno-ranobarokne dijelove zgrade, što ukazuje na kontinuitet od pet ili više stoljeća. Takvi su primjerice: Bela I., Bisag, Cernik, Čakovec, Đurđevac, Kaptol (Požega), Klenovnik, Kutjevo, Lobar, Lovrečina (Vrbovec), Mali Tabor, Maruševac, Novi Dvori Klanječki/Cesargradski, Radovečki Krizovljan, Ščrbinec, Trakošćan, Valpovo, Varaždin – Stari grad, Velika Horvatska i Veliki Tabor.

Procjena kulturno-povijesnih vrijednosti (kriterij 8.) ukazuje na postojanje 43% dvoraca koji se ocjenjuju najvišom ocjenom.

Najviša estetsko-umjetnička vrijednost (kriterij 9. – 5 bodova) ocjenjuje se za dvorce Bilje, Gornja Bistra, Gornja Stubica, Klenovnik, Trakošćan, Valpovo Varaždin – Stari grad i Veliki Tabor. To su dvorci koji posjeduju prepoznatljivost u srednjoeuropskom prostoru.

KLENOVNIK



DVORCI VRJEDNOVANI ARHITEKTONSKO-GRADITELJSKIM KRITERIJIMA

Ocjenjivanje arhitektonsko-graditeljskih obilježja provedeno je ispitivanjem četiri kriterija. Ocjenjuje se postojeće stanje, izvornost građevnoga materijala i očuvanost interijera. Najviše bodova (18 ili 19) pripalo je dvorcima: Donja Zelina (kurija Domjanić), Donja Batina (kurija Jelačić), Marija Bistrica (dvorac Hellenbach), Miljana, Ščrbinec i Trakošćan.

U vrlo dobrom građevnom stanju (kriterij 10.) nalaze se 23% dvoraca. To su oni dvorci koji imaju trajnu namjenu i redovito se održavaju. Iako je u razmjerno dobrom stanju 33% dvoraca, oni se neredovito održavaju. Analiza pokazuje da je 56% dvoraca u dobrom stanju. Lošega građevnog stanja jest 30% dvoraca, u ruševnom je stanju 13% dvoraca, dok jedan dvorac ne postoji kao građevina, ali je sačuvan perivoj i drugi dijelovi dvorskoga sklopa.

Izvorni arhitektonsko-građevni materijali (kriterij 11.) najbolje su očuvani u 13, a većim dijelom u 50 dvoraca.

Arhitektonski interijer (kriterij 12.) koji se odnosi na građevni dio unutrašnjosti (eventualno sa zidnim slikama) očuvan je gotovo u cijelosti kod 10% dvoraca, a većim dijelom kod 21% dvoraca.

Pokretni interijer (kriterij 13.), što podrazumijeva pokućstvo i interijersku opremu, očuvan je u cijelosti samo kod četiri dvorca – u kuriji Jelačić u Donjoj Batini, kuriji Domjanić u Donjoj Zelini, dvorcu Hellenbach u Mariji Bistrici i Dvoru Ščrbinec.

DVORCI VRJEDNOVANI PROSTORNO-AMBIJENTALNIM KRITERIJIMA

Prostorno-ambijentalno vrjednovanje istraženo je kroz tri teme (očuvanost ambijenta, očuvanost perivoja i urbanističke osobitosti), pri čemu je moguće dobiti najviše 15 bodova. Prostorno-ambijentalne vrijednosti najviše razine (15 bodova) prepoznaju se kod dvoraca Opeka, Trakošćan, Stari grad u Čakovcu i Valpovu. S 14 bodova ocijenjene su prostorno-ambijentalne vrijednosti Donje Zeline (kurija Domjanić), Novih Dvora Jelačićevih (Zaprešić), Donje Batine (kurija Jelačić), Gorice (Pregrada), Gornje Bistre, Kaptola, Klenovnika, Maruševeca i Ščrbince.

Za vrijednost dvoraca važna je i očuvanost okolnog ambijenta (kriterij 14.) – neovisno radi li se o pejsaznom ili naseobinskom ambijentu. Kod 29% dvoraca zabilježena su obilježja koja govore o cjelovitom očuvanom ambijentu, te 37% dvoraca kod kojih su u velikoj mjeri očuvana ambijentalna obilježja. To znači da 66% dvoraca posjeduje vrlo vrijedna ambijentalna obilježja.

NAJVRJEDNIJI DVORCI SJEVERNE HRVATSKE

Uvažavajući postavljene kriterije, napravljena je redoslijedna lista sto odabranih dvoraca sjeverne Hrvatske (usporediti Vrijednosnu listu). Prvih 19 dvoraca (od 76 do 62 boda) čini petinu ukupnoga broja istraživanih dvoraca i oni zasigurno predstavljaju najvrjednije hrvatske dvorce. Među prvih pet dvoraca uvrstili smo Trakošćan, Ščrbinec, Valpovo, Stari grad u Varaždinu i Veliki Tabor. Među prvih deset, osim tih dvoraca još valja dodati i Stari grad u Čakovcu, dvorac u Gornjoj Bistri, dvorac Oršić u Gornjoj Stubici, Lužnicu pokraj Zaprešića i Miljanu. Preostalih deset dvoraca, koji zauzimaju 11.-19. mjesto, jesu: Veliki Bukovec, kurija Domjanić u Donjoj Zelini, Ilok, Kle-



MARIJA BISTRICA



MARUŠEVEC

VRIJEDNOSNA LISTA DVORACA PO ŽUPANIJAMA

(brojevi u zagradi označavaju broj bodova prema tabeli)

DVORCI KRAPINSKO-ZAGORSKE ŽUPANIJE

1. Ščrbinec (73)
2. Veliki Tabor (70)
3. Gornja Stubica (65)
4. Miljana (65)
5. Marija Bistrica (64)
6. Gorica/Pregrada (62)
7. Stubički Golubovec (62)
8. Donja Batina – kurija Jelacic (61)
9. Bedekovčina Gornja (59)
10. Sveti Kriz Zacetje (59)
11. Oroslavje Donje (55)
12. Bezanec (54)
13. Lohor (53)
14. Razvor/Kumrovec (51)
15. Novi Dvori Klanječki/Cesargradski (50)
16. Poznanovec (50)
17. Mali Tabor (47)
18. Popovec/Krapina (47)
19. Mirkovec (46)
20. Bedekovčina Donja (44)
21. Zajezda (44)
22. Dubrava/Pregrada (40)
23. Belec/Selnica (39)
24. Bračak (39)
25. Velika Horvatska (39)
26. Oroslavje Gornje (37)
27. Tuhejske Toplice – kurija Mihanović (31)
28. Gredice (30)
29. Klokovec (20)

DVORCI VARAŽDINSKE ŽUPANIJE

1. Trakošćan (76)
2. Varaždin – Stari grad (71)
3. Veliki Bukovec (65)
4. Klenovnik (64)
5. Maruševec (64)
6. Ludbreg (57)
7. Opeka (56)
8. Radovečki Krizovljan (55)

VRIJEDNOSNA LISTA DVORACA SJEVERNE HRVATSKE

(odabir 100 dvoraca; brojevi u zagradi označavaju broj bodova prema tabeli; najveći broj bodova: 80)

1. Trakošćan (76)
2. Ščrbinec (73)
3. Valpovo (71)
4. Varaždin – Stari grad (71)
5. Veliki Tabor (70)
6. Čakovec – Stari grad (68)
7. Gornja Bistra (66)
8. Gornja Stubica (65)
9. Lužnica/Zapresić (65)
10. Miljana (65)
11. Veliki Bukovec (65)
12. Donja Zelina/Sv. Ivan Zelina (64)
13. Ilok (64)
14. Klenovnik (64)
15. Marija Bistrica (64)
16. Maruševec (64)
17. Gorica/Pregrada (62)
18. Nasice – veliki dvorac (62)
19. Stubički Golubovec (62)
20. Donja Batina – kurija Jelacic (61)
21. Donji Miholjac (61)
22. Đurđevac – Stari grad (61)
23. Bedekovčina Gornja (59)
24. Bilje (59)
25. Sveti Kriz Zacetje (59)
26. Virovitica (58)
27. Ludbreg (57)
28. Daruvar (56)
29. Kutjevo (56)
30. Lovrečina/Vrbovec (56)
31. Opeka (56)
32. Vukovar (56)
33. Oroslavje Donje (55)
34. Radovečki Krizovljan (55)
35. Bezanec (54)
36. Kaptol (54)
37. Lohor (54)
38. Novi Dvori Jelacicevi/Zapresić (54)
39. Trenkovo (54)
40. Božjakovina (53)
41. Nuštar (53)
42. Bela I. (52)
43. Laduč/Zapresić (51)
44. Razvor/Kumrovec (51)
45. Gradec (50)
46. Novi Dvori Klanječki/Cesargradski (50)
47. Poznanovec (50)
48. Cernik (49)
49. Popovača (49)
50. Retfala/Osijek (49)
51. Suhopolje (49)
52. Januševec/Zapresić (47)
53. Mali Tabor (47)
54. Novi Marof (47)
55. Popovec/Krapina (47)
56. Jalzabet (46)
57. Mirkovec (46)
58. Vrbovec (46)
59. Gornja Rijeka (45)
60. Martijanec (45)
61. Bedekovčina Donja (44)
62. Bela II. (44)
63. Nasice – mali dvorac (44)
64. Nespeš/Sv. Ivan Zelina (44)
65. Zajezda (44)
66. Bajnski Dvori (43)

10. Tenje/Osijek (37)
11. Feričanci (31)

DVORCI VIROVITICKO-PODRAVSKE ŽUPANIJE

1. Virovitica (58)
2. Suhopolje (49)
3. Čabuna/Suhopolje (38)
4. Orahovica (38)
5. Kapela Dvor/Lukač (27)
6. Špišić Bukovica (20)

DVORCI VUKOVARSKO-SRIJEMSKJE ŽUPANIJE

1. Ilok (64)
2. Vukovar (55)
3. Nuštar (53)

DVORCI KOPRIVNIČKO-KRIZEVAČKE ŽUPANIJE

1. Đurđevac – Stari grad (61)
2. Gornja Rijeka (45)
3. Rasinja (39)

DVORCI POZEŠKO-SLAVONSKE ŽUPANIJE

1. Kutjevo (56)
2. Kaptol (54)
3. Trenkovo (54)
4. Pakrac (32)
5. Brestovac (29)

DVORCI MEDIMURSKJE ŽUPANIJE

1. Čakovec (68)
2. Pribislavec (38)

DVORCI BJELOVARSKO-BILOGORSKE ŽUPANIJE

1. Daruvar (56)
2. Dioš/Končanica (38)

DVORCI SISAČKO-MOSLAVAČKE ŽUPANIJE (sjeverno od rijeke Save)

1. Popovača (49)
2. Kutina (38)

DVORCI BRODSKO-POSAVSKE ŽUPANIJE

1. Cernik (49)

67. Darda (43)
68. Sveta Helena/Sv. Ivan Zelina (43)
69. Bizovac (41)
70. Saulovec (41)
71. Bisag (40)
72. Dubrava/Pregrada (40)
73. Vidovec (40)
74. Belec/Selnica (39)
75. Bračak (39)
76. Rasinja (39)
77. Velika Horvatska (39)
78. Čabuna/Suhopolje (38)
79. Čepin (38)
80. Dioš/Končanica (38)
81. Jakovlje (38)
82. Kutina (38)
83. Orahovica (38)
84. Pribislavec (38)
85. Oroslavje Gornje (37)
86. Tenje/Osijek (37)
87. Dugo Selo (36)
88. Jalkovec (36)
89. Vinica Gornja (35)
90. Vinica Donja (33)
91. Pakrac (32)
92. Feričanci (31)
93. Tuhejske Toplice – kurija Mihanović (31)
94. Štakorovec/Brckovljani (31)
95. Gredice (30)
96. Brestovac (29)
97. Sestine – dvorac Kulmer (29)
98. Kapela Dvor/Lukač (27)
99. Klokovec/Krapinske Toplice (20)
100. Špišić Bukovica (20)

novnik, dvorac Hellenbach u Mariji Bistrici, Maruševec, Gorica pokraj Pregrade, veliki dvorac u Našicama i Stubički Golubovec u Donjoj Stubici.

Od tih najvrjednijih 19 dvoraca sjeverne Hrvatske pet je dvoraca koji trenutačno nemaju trajnu namjenu koja bi u budućnosti mogla osigurati trajno očuvanje i održavanje dvorca i dvorskoga sklopa. To su dvorci u Gornjoj Bistri (u njemu je sasvim neprikladno smještena dječja bolnica), Maruševec (trenutačno je bez namjene), Stubički Golubovec (koristi je udruga „Kajkaviana”, a dio dvorca je prodan), Valpovo (dio je obnovljen, a veći je dio bez namjene) i Veliki Bukovec (veći je dio dvorca bez namjene). S obzirom na njihovu vrijednost, veličinu i smještaj u prostoru, ti bi dvorci trebali imati punu državnu potporu – ne samo u vrsnoj konzervatorskoj obnovi nego i u smišljenom iznalaženju namjene koja će osigurati novi život dvorca, a za gradove i općine u kojima se nalazi značit će jak gospodarski poticaj.

Među 19 najvrjednijih hrvatskih dvoraca nekoliko ih je u lošem građevnom stanju i potrebna im je žurna građevna, konzervatorska, pa čak i statička obnova. Takvi su dvorci u Gornjoj Bistri, Velikom Bukovcu, Mariji Bistrici, Maruševcu, Gorici pokraj Pregrade i Stubičkom Golubovcu. Bez veće državne financijske potpore ne će biti moguć njihov novi život.

Istražimo li teritorijalni smještaj najvrjednijih 19 dvoraca, utvrdit ćemo da su među njima 8 dvoraca u Krapinsko-zagorskoj županiji (Šćrbinec, Veliki Tabor, Gornja Bistra, Gornja Stubica, Miljana, Marija Bistrica, Gorica/Pregrada i Stubički Golubovec), 5 dvoraca u Varaždinskoj županiji (Trakošćan, Stari grad u Varaždinu, Veliki Bukovec, Klenovnik i Maruševec), po 2 dvorca u Zagrebačkoj županiji (Lužnica i Donja Zelina) i Osječko-baranjskoj županiji (Valpovo i veliki dvorac u Našicama), te po 1 dvorac u Međimurskoj županiji (Stari grad u Čakovcu) i Vukovarsko-srijemskoj županiji (dvorac u Iloku).

Istraživanje pokazuje da je nužna osnovna tipološka podjela građevina na dvorce i kurije (iako je katkada teško utvrditi razliku) kako bi usporedba bila realnija, a rezultat objektivniji.

ZAKLJUČAK

Provedeno istraživanje donosi vrijedne spoznaje i rezultate koje bi trebalo iskoristiti za utvrđivanje državne strategije zaštite i revitalizacije dvoraca u Hrvatskoj. Poželjno je ovo istraživanje proširiti na sve dvorce sjeverne Hrvatske, na ljetnikovce na Jadranu i druge slične građevine. Bilo bi vrijedno da Uprava za zaštitu kulturne baštine Ministarstva kulture, kao i nadležni konzervatorski odjeli, razmotre ovo istraživanje, te da ga dopunama i poboljšanjima razrade za praktičnu primjenu, a da rezultate ugrade u operativne aktivnosti i programe koje Ministarstvo kulture provodi u cilju konzervatorskih radova, posebice u kontekstu raspodjele novca iz spomeničke rente. Cilj bi trebao biti – usmjeriti državni novac na obnovu najvrjednijih dvoraca, a za one manje vrijedne usmjeriti na druge izvore financiranja (lokalna uprava i samouprava, poduzetnici, donatori, europski fondovi i sl.). U uvjetima kada objektivno nije moguće obnoviti, pa ni sačuvati, sva kulturna dobra, takvim pristupom spriječili bismo propadanje i uništavanje barem najvrjednijih kulturnih dobara.

Nužno je napraviti strateški znanstveno-stručni elaborat koji će obuhvatiti sve najvažnije dvorce, kurije, utvrđene dvorce, ljetnikovce i druge slične građevine na cijelokupnom prostoru Hrvatske. Takav izradak valja raditi u funkciji državne strategije revitalizacije dvoraca kao vrijednoga kulturnog naslijeđa i kao neiskorištenoga go-



GORICA/PREGRADA

NAŠICE – VELIKI DVORAC





STUBIČKI GOLUBOVEC

spodarskog resursa Hrvatske, vrlo važnoga u razvoju ne samo (kontinentalnog) turizma (sjeverne Hrvatske) nego i gospodarskog razvitka prostora izvan velikih gradova.

Ovo je istraživanje još jedna potvrda nužnosti utemeljenja Centra za dvorce koji bi koordinirao i pripremao potrebne aktivnosti za njihovu obnovu i revitalizaciju, te kreirao sustavno promišljena polazišta za novi život dvoraca, kurija, utvrđenih dvoraca, ljetnikovaca i drugih sličnih građevina. Nedostaju nam znanstveno utemeljeni, te operativni, provodljivi i održivi sustavni modeli obnove i revitalizacije dvoraca i ljetnikovaca u Hrvatskoj. Jedino tako možemo to brojno i vrijedno kulturno-povijesno naslijeđe pretvoriti u dragocijen kulturno-gospodarski resurs Hrvatske. Dok se tako ne shvati problematika dvoraca i ljetnikovaca, Država će ulagati novac u baštinu koja će i nadalje nepovratno propadati i nestajati.



Veneto Region
Culture Office



IRW Regional Institute
of Villas of the Veneto



Province of Campobasso



University of Ferrara
Department of Architecture



University of Trieste
Department of Civil Engineering



IBACN - Institute of Cultural Heritage of
the Emilia Romagna Region



Municipality of Corfu



Office of The Government of Carinthia
Department for Spatial Planning
and Development



Umbria Region



University of Zagreb
Faculty of Architecture



Fund for Regional Development
of Republic of Croatia



County of Zagreb



County of Krapina-Zagorje



County of Varaždin



County of Požega-Slavonia



County of Koprivnica-Križevci

villas

stately homes and castles



Project VILLAS is partly financed
by EU through the
Community Initiative
Interreg III B (2000-2006) CadSES

www.villas-eu.org
www.dvorci.hr



ISBN 953-6229-49-8
9 789536 229499